

宮内庁契約監視委員会 第23回会議

開催日及び場所	平成31年1月22日(火) 宮内庁第一会議室
委員	委員長 大森政輔 (弁護士) 委員 友永道子 (公認会計士) 委員 石野秀世 (元会計検査院事務総局次長)
議事	1. 抽出事案について ① 平成30年度上半期 契約金額及び件数に関する統計について ② 友永抽出委員より抽出結果報告 ③ 抽出事案概要説明(各担当課長) ④ 抽出事案審議等 2. 宮内庁調達改善計画について

1. 抽出事案について

審議対象期間	平成30年4月1日～平成30年9月30日	
抽出事案	7	
一般競争入札	3	
最低価格落札方式	3	契約件名： 武蔵陵墓地西側斜面整備ほか工事 契約相手方： 株式会社 東緑化 契約金額： 58,060,800円 契約締結日： 平成30年5月28日
		契約件名： 宮内庁病院医療事務業務 契約相手方： 株式会社 シグマスタッフ 契約金額： 5,400,000円 契約締結日： 平成30年4月2日
		契約件名： 「伏見院宸記第5,6巻」コロタイプ複製 契約相手方： 株式会社 便利堂 契約金額： 14,040,000円 契約締結日： 平成30年4月20日
指名競争入札	2	
最低価格落札方式	2	契約件名： 宮殿地下駐車場泡消火設備改修工事 契約相手方： ヤマトプロテック 株式会社 契約金額： 4,968,000円 契約締結日： 平成30年9月3日
		契約件名： 葉山御用邸機械設備その他点検保守 契約相手方： アートテクノ 株式会社 契約金額： 2,775,600円 契約締結日： 平成30年4月2日
随意契約	2	
不落・不調随意契約	1	契約件名： 須崎御用邸機械設備その他点検保守 契約相手方： 三星電機 株式会社 契約金額： 3,078,000円 契約締結日： 平成30年4月2日
公募型方式	1	契約件名： 京都御所ほか障壁画修理工事 契約相手方： 株式会社 松村泰山堂 契約金額： 19,224,000円 契約締結日： 平成30年9月5日

委員からの意見・質問等	○ 詳細は別紙のとおり。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	○ 宮内庁病院について、幅広い視点から業務実態を把握し、「宮内庁病院医療事務業務」の要件についても、実態に即して検討することが必要である。

2. 宮内庁調達改善計画について

委員からの意見等	○ 特になし。
意見等に対する回答	○ 特になし。

- 次回の契約監視委員会は、平成31年7月頃開催予定とされた。
- 委員の任期(1年間)満了に伴い、全委員が再任を了承した。

1. 一般競争入札の抽出案件 ①

<p>(1) 武蔵陵墓地西側斜面整備ほか工事（最低価格落札方式）</p> <p style="text-align: right;">※応札者が1者の案件</p> <p>【契約の概要】 本工事は、武蔵陵墓地敷地境界沿いにて、擁壁設置等の斜面整備を行うものである。</p>	
意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 1者応札となった理由は何か。 ・ 入札参加者を増やすために、声掛けを行わなかったのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 本工事の内容から、工事箇所が狭隘かつアプローチが困難な場所であり、また、収益が見込みにくい工事と判断されたためと推察する。 ・ 工事対象となる箇所の受注実績を有する者が近年おらず、声掛けは行わなかった。

1. 一般競争入札の抽出案件 ②

(2) 宮内庁病院医療事務業務（最低価格落札方式）

※応札者が1者，落札率が95%超の案件

【契約の概要】

本業務は，宮内庁病院における外来・入院等に係る受付事務他，診療報酬明細書（レセプト）の作成等の医療事務を一括して委託するものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・以前，当会議において審議した後，改善した点は何か。 ・1者応札となった理由は何か。 ・高落札率であった理由は何か。 ・宮内庁病院について，幅広い視点から業務実態を把握し，本件の要件についても，実態に即して検討することが必要である。 	<ul style="list-style-type: none"> ・他の機関において，業務実績を有する者に声掛け，仕様要件の緩和及び入札の早期公告により履行開始までの準備期間を拡充した。 ・医科と歯科の両方の医療事務管理士の資格を求めているが，対応する者を確保できないためと推察する。 ・落札者は受注実績があり，また，契約金額は公表されていることから，予定価格が類推されたと考える。 ・病院業務の実態に関し，本件の業務について実態を把握し，改善に努めたいと考える。

1. 一般競争入札の抽出案件 ③

(2) 「伏見院宸記第5, 6巻」コロタイプ複製（最低価格落札方式）

※応札者が1者，落札率が99%超の案件

【契約の概要】

本業務は，書陵部図書課図書寮文庫が所蔵する皇室伝来の古文書である歴代天皇宸筆集のコロタイプ複製を製造するものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 1者応札となった理由は何か。 ・ 高落札率であった理由は何か。 ・ 印刷方法や仕様要件を変更しない限り1者応札が続くのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 入札参加資格において業務実績を求めているが，応札者以外に参加意思を示す者が現れなかったことによるもの。 ・ 予定価格は，市場調査による見積もりを査定して積算したが，結果として，ほとんど乖離がなかった。 ・ 当面は，コロタイプの仕様を変更することは困難であり，その限りは今後も1者応札が続いていく可能性があると思われる。

1. 指名競争入札の抽出案件 ①

(1) 宮殿地下駐車場泡消火設備改修工事（最低価格落札方式）

※落札率が99%超の案件

【契約の概要】

本工事は、宮殿地下駐車場において泡消火設備の改修を行うものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 応札者が少なかった理由は何か。 ・ 高落札率であった理由は何か。 ・ 指名業者の辞退者を減らすための検討を行っているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 辞退した者に事情を聞いたところ、技術者確保、施工保証、入札準備に対して対応が困難であるとのことであった。 ・ 本件の工事は材料の経費割合が高いものであるため、予定価格が類推されやすいことから、入札額が近寄ったものと推察している。 ・ 同種の工事を発注するにあたっては、指名しようとする者が施工可能であるかを事前に調査し、また、入札にかかる日程を配慮したいと考えている。

2. 指名競争入札の抽出案件 ②

(2) 葉山御用邸機械設備その他点検保守（最低価格落札方式）

【契約の概要】

本業務は、葉山御用邸に設置されている機械設備，監視制御設備，防災設備，搬送設備及び電気設備の点検保守を行うものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none">・ 契約金額に変動があるが，保守管理業務の内容は毎年変わるのか。・ 競争性を確保するためにどのような検討を行うのか。	<ul style="list-style-type: none">・ 多少異なる時もあるが，ほぼ同じである。・ 今後は，応札者が増えるように一般競争入札への移行を検討していきたい。

3. 随意契約の抽出案件 ①

<p>(1) 須崎御用邸機械設備その他点検保守（不落・不調随意契約）</p> <p>【契約の概要】 本業務は，須崎御用邸に設置されている機械設備，防災設備，搬送設備及び電気設備の点検保守を行うものである。</p>	
意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 不落となった理由は何か。 ・ 落札者が継続して同一の者である理由は何か。 ・ 競争性を確保するためにどのような検討を行うのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 新規の項目があったため，入札者が予定価格を推察出来なかったためではないかと推察する。 ・ これまでの受注実績により，業務内容を熟知しているため，積極的に入札しているのではないかと推察している。 ・ 今後は，応札が増えるように一般競争入札への移行を検討していきたい。

3. 随意契約の抽出案件 ②

(2) 京都御所ほか障壁画修理工事（公募型方式）

【契約の概要】

京都御所ほかの各御殿の障壁画の多くは、安政度(1855)造営時に著名な画家によって描かれた美術史学の上でも貴重視される文化的価値の高いもので、その数は1,750面を越える。これらの障壁画は、160年余りを経過し、経年による乾燥、膠の弱化、あるいは虫害等の影響を受け、破れ・亀裂・剥落・浮き等の損傷が著しくなったため、緊急性の高いものから順に修理を実施するものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 公募を行った結果、応募者が1者であった理由は何か。 ・ 参加要件としている施工実績の面積を実際に行ったことのある者は少ないのではないか。 ・ 本件は他に履行出来る者がいるということなのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公募要件に掲げた技術要件を満たす者から参加を申し出る可能性があると考えたが、結果として1者となったもの。 ・ 実際に行った実績がある者は少ないと思われる。 ・ 他に履行可能な者はいるが、競争参加資格を持ち合わせていないようである。